

ACTA N° 034

GRUPO CURADOR DE CORTOMETRAJES

En atención a la citación que envió el Fondo Mixto de Promoción Cinematográfica “Proimágenes Colombia” mediante correo electrónico del 19 de junio de 2020, el martes 30 de junio de 2020, a las 3:00 p.m., se reunieron los miembros del comité designado por el Consejo Nacional de las Artes y la Cultura en Cinematografía para los fines previstos por el artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015 (en adelante, el ‘Grupo Curador de Cortometrajes’). La reunión se realizó de forma no presencial, mediante videoconferencia con comunicación simultánea en la plataforma *Google Hangouts Meet*. El Grupo Curador de Cortometrajes reunido se conforma por: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], Diana Díaz, Gustavo Palacio, y Armando Russi; los tres últimos, miembros del CNACC, en cumplimiento de lo dispuesto por el numeral tercero del artículo antes citado.

El Grupo Curador de Cortometrajes adelantó el proceso de visualización, evaluación y deliberación, encaminado a establecer cuáles de los cortometrajes postulados en el periodo señalado a continuación se aprueban para ser exhibidos en salas de cine a partir del 1 de enero de 2018:

- **Fecha de apertura:** 15 de mayo de 2020
- **Fecha de cierre:** 14 de junio de 2020
- **Número de cortometrajes recibidos:** 3

Una vez culminado el proceso, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **aprobar**, por mayoría, el **(1)** siguiente cortometraje:

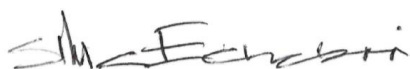
	Título	Productor	Año	Duración	Resolución Nacionalidad	Votos a favor
1.	Destierra	Jair Pérez Guerra	2019	15:10	0636 / 2019	6

De acuerdo con lo anterior, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **no aprobar**, por mayoría, los siguientes **dos (2)** cortometrajes:

	Título	Productor	Año	Duración	Resolución Nacionalidad	Votos a favor
1.	Sequía	Oscar Leonidas Peñuela Cano	2020	08:00	0640 / 2020	2
2.	La torre de Bogotá	Edward Mauricio Moreno Parra	2019	07:19	0254 / 2019	1

En **Anexo 1** a esta acta se encuentran los comentarios que realizó el Grupo Curador de Cortometrajes como parte del proceso de deliberación. El listado de cortometrajes que se encuentran disponibles en el banco para este periodo se puede consultar en el sitio web de Proimágenes Colombia ([enlace](#)).

Cordialmente,



SILVIA ECHEVERRI
 Directora de Comisión Fílmica y Promoción
 Proimágenes Colombia
 Secretaría Técnica CNACC

ANEXO 1

1. DESTIERRA

“Sus imágenes están llenas de fuerza e información. Logra conectar la atención del espectador y lo va llevando paso a paso a descubrir los personajes durante toda la narrativa. Se siente que el realizador logró comunicar bien la historia. Técnicamente bien logrado”.

“Se trata de un relato lineal y contado de manera correcta, con buen uso de elementos cinematográficos, en especial de los del ámbito de la fotografía y la dirección de arte. Es evocativo y le habla al espectador en más de un nivel, al aludir a una realidad exterior a él que se da por sentada y que se cuestiona. Sin embargo, el ritmo es más lento de lo que requeriría el relato, incluye metraje que no resulta imprescindible, lo cual podría provocar que el espectador desprevenido se desconecte de la historia”.

“El cortometraje evidencia una historia, está bien hecho y al final logra emocionar al espectador”.

“Es un corto con una búsqueda narrativa y con una marca estética. Se destaca como el más elaborado y con mejor factura. La narrativa es buena y se evidencia un ejercicio de dirección en la puesta en escena. Es evidente el trabajo con los actores y es un logro interesante lo que se alcanza con el desempeño actoral del niño”.

“Es reconfortante que lleguen cortos de ficción bien producidos. Esta pieza exige al público en general un nivel de concentración importante por el peso en las acciones, el sonido directo, los parlamentos mínimos y la ausencia de música. Sin embargo, su exhibición puede ser un paso en la formación de públicos”.

“Una narrativa lenta que no permite comunicar un mensaje claro. La producción técnica es buena, pero no logra compensar la debilidad narrativa en donde se pretende transmitir una idea que se pierde entre varias escenas que parecen inconexas y por ello es difícil mantener la atención en el corto”.

“Creo que este cortometraje tiene una muy buena factura técnica, en especial el arte, la fotografía y el montaje. Este último tiene un ritmo coherente con la historia y le ayuda en su progresión dramática. La historia es solida y atrapa”.

2. SEQUÍA

“No es clara la intención narrativa. Ni los personajes ni la historia logran conectar al espectador. Aunque técnicamente está bien logrado, falta cinematografía en la puesta de escena”.

“Tiene serios problemas de guion: la historia no es totalmente inteligible, los acontecimientos se dan sin una lógica consistente en el relato y sin solución de continuidad. La actuación es pobre, la dirección de actores insuficiente y el *casting* no es el más adecuado. Debido a todo esto, los personajes no resultan creíbles ni generan una conexión emocional con el espectador. Si bien el corto tiene una buena ambientación, la dirección de arte no es totalmente congruente: el tipo y el estado de la ropa, así como otros elementos de vestuario y utilería no son coherentes con la situación relatada.”

“SEQUIA es un corto lleno de falencias respecto a su estructura narrativa, desarrollo de la historia y se evidencia una carencia total en la dirección de los actores naturales”.

“El cortometraje carece de una base narrativa fuerte y es difícil entender las intenciones de los personajes y su relevancia en la historia; sin embargo, la historia logra llegar hasta el final. Estéticamente también hay un esfuerzo que se evidencia en la selección de la locación y de los planos. El recurso sonoro es coherente con la historia”.

“Tiene problemas de guion, las motivaciones del antagonista no son claras y el protagonista termina explicando su proceder. Tampoco es claro cómo el niño puede liberar y él solo no puede. Es gratuito en buena parte de los elementos del relato. Hay una potencia en la metáfora de la caída del árbol y la responsabilidad del hombre en la sequía, pero visualmente no termina de convencer como recurso”.

“Técnicamente bien ejecutado, sin embargo, la narrativa carece de claridad. Se presentan varios elementos inconexos o frente a los cuales no resulta comprensible su hilo conductor, ni el mensaje que se quiere transmitir”.

“Recomiendo Sequía, pues veo un universo muy interesante de "mundo posible", creo que tiene muy buena factura y que puede conectar con el público, además de invitar a una discusión frente a la importancia de los recursos naturales, en este caso el agua”.

3. LA TORRE DE BOGOTÁ

“Su estructura narrativa, la voz del locutor, el color y textura de la imagen lo hacen sentir como un video institucional antiguo, a su contenido, aunque es importante como registro histórico, le falta investigación y profundidad”.

“Es un corto más publicitario o institucional que otra cosa, independientemente de que se haya realizado por encargo o no. Si bien está correctamente contado, es claro, sencillo y digerible, su relato no implica ningún aporte argumental, narrativo ni estético. Está lleno de lugares comunes tanto en el texto como en la imagen. Las imágenes sólo están para ilustrar lo que dice el texto, salvo -según parece- cuando no se cuenta con las específicas de ciertos apartes, en los que la imagen sólo repite lo que ya ha mostrado. La música es también un lugar común, sonido de ascensor que no aporta nada ni narrativa ni estéticamente”.

“El cortometraje carece de una investigación documental seria que sustente su estructura narrativa, tiene problemas de edición y de sonido, y raya en el corte institucional de un audiovisual publicitario”.

“Es un corto con una factura apenas aceptable, pero contado de una manera casi anacrónica y desde una distancia que no permite involucrarse con el personaje que representa la torre para la ciudad. Las imágenes son genéricas y la narración es fría y distante”.

“El tono y estilo de sonoviso institucional es insostenible. Carece de guion. Tiene imágenes repetidas y errores de empate en el sonido. Las imágenes son gratuitas y se sienten solo para tapar lo que dice el locutor. La ausencia de material de archivo a propósito de los hitos que señalan es dramática. Abusa de un anacrónico ojo de pescado”.

“Una narrativa sencilla alrededor de una obra arquitectónica icónica de Bogotá. En algunos apartes la narración en el corto parece perder fluidez y una continuidad clara, sin embargo, visual y técnicamente es una producción llamativa que logra captar la atención y el interés”.

“En contra: Me molesta su tono institucional (planimetría, voz en off y música). Me hubiera gustado ver más material de archivo y datos sobre la construcción (materiales, costos, etc) A favor: creo que puede ser un producto que cree sentido de pertenencia en el público asistente, pues tiene elementos que pueden identificación y tiene una buena factura técnica”.