

**ACTA N° 044  
GRUPO CURADOR DE CORTOMETRAJES**

En atención a la citación enviada por el Fondo Mixto de Promoción Cinematográfica “Proimágenes Colombia” mediante correo electrónico el día 16 de abril de 2021, se reunieron el viernes 30 de abril a las 3:00 p.m., los miembros designados por el Consejo Nacional de las Artes y la Cultura en Cinematografía, denominado ‘Grupo Curador de Cortometrajes’ en cumplimiento de los fines previstos en el artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

La reunión se realizó de forma no presencial, mediante videoconferencia con comunicación simultánea en la plataforma *Google Hangouts Meet*. El Grupo Curador de Cortometrajes conformado por: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, Diana Díaz, Gustavo Palacio, Armando Russi. Los miembros Gustavo Palacio, Armando Russi y Diana Díaz, son miembros del CNACC, de acuerdo con lo establecido en el numeral tercero del artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

El Grupo Curador de Cortometrajes adelantó el proceso de visualización, evaluación y deliberación, encaminado a establecer cuáles de los cortometrajes postulados en el periodo comprendido entre el 15 de marzo de 2021 y 14 de abril de 2021, que no han sido beneficiarios del FDC, se aprueban como candidatos para ser exhibidos en salas de cine a partir del mes de junio de 2021. A continuación, se detallan los resultados este proceso:

- **Número de cortometrajes postulados:** 11
- **Número de cortometrajes postulados que no cumplieron los requisitos:** 1
- **Número de cortometrajes recomendados:** 3
- **Número de cortometrajes no recomendados:** 4
- **Número de cortometrajes beneficiarios del FDC que ingresaron al banco:** 3

Los cortometrajes postulados que han recibido algún estímulo del FDC no requieren aprobación por parte del grupo curador e ingresan directamente al banco de cortos, según lo señalado en el artículo inicialmente citado.

Los cortometrajes que fueron beneficiarios del FDC e ingresan al banco de cortos son:

	<b>Título</b>	<b>Productor</b>	<b>Año</b>	<b>Duración</b>	<b>Resolución Nacionalidad</b>	<b>Votos a favor</b>
<b>1.</b>	Lucecita	9 BANDAS	2020	7:01	0120	N/A
<b>2.</b>	El Libertario	Cinespina S.A.S.	2020	7:40	2219	N/A
<b>3.</b>	Síndrome de los quietos	GusanoFilms	2021	31:14	0272	N/A

Una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **aprobar**, por mayoría, los 3 (tres) cortometrajes siguientes:

	<b>Título</b>	<b>Productor</b>	<b>Año</b>	<b>Duración</b>	<b>Resolución Nacionalidad</b>	<b>Votos a favor</b>
<b>1.</b>	Merchi	Salvador García Manosalva	2020	8:15	0120	7
<b>2.</b>	Prácticas con corazón de barro	Alejandro Torrado Díaz	2019	7:21	0233	6
<b>3.</b>	La herencia	Julián Andrés Carrascal Torres	2021	8:51	0264	7

Por otro lado, una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **no aprobar**, por mayoría, los 4 (cuatro) cortometrajes siguientes:

	<b>Título</b>	<b>Productor</b>	<b>Año</b>	<b>Duración</b>	<b>Resolución Nacionalidad</b>	<b>Votos a favor</b>
1.	Gracia Sublime V2	Ferviente Films	2021	8:24	204	1
2.	Sobre Ruedas	Short Now S.A.S.	2020	7:04	0231	2
3.	Muros	Cibeles Edición & Distribución SAS	2021	7:09	0235	0
4.	Replay	Anthony Vladimir Quintero Ortiz	2021	7:54	0238	2

En **Anexo 1** del Acta N° 044 Grupo Curador de Cortometrajes se encuentran los comentarios que realizó el Grupo Curador de Cortometrajes como parte del proceso de deliberación sobre los Cortometrajes postulados y en el **Anexo 2** la aceptación del contenido del acta por parte de los miembros del grupo curador.

El listado de los cortometrajes que se encuentran disponibles en el banco de cortos para este periodo se puede consultar en el sitio web de Proimágenes Colombia ([enlace](#)).

Cordialmente,

**MANUEL ALEJANDRO PINILLA**  
Director Administrativo y Financiero  
Proimágenes Colombia - Secretaría Técnica CNACC

## ANEXO 1

### 1. Gracia Sublime V2

xxxxxxx: "Encuentro una intención, una cinematografía y un ejercicio audiovisual constructivo con un grupo de jóvenes - al parecer pertenecientes a un culto o iglesia religiosa-, que da cuenta de un equipo de realización y de un ejercicio actoral (que desafortunadamente se queda corto en la mayoría y le quita veracidad a todo el universo narrativo que se quiere construir). Celebro que los directores creen y narren desde lo que les mueve el corazón, pero el mensaje eclesiástico sobrepasa la narrativa; prevalece el tiempo de la oración y de la canción sobre el arco de su personaje principal y al final todo el dispositivo termina siendo gratuito, casi forzado."

xxxxxxx: "La historia sugerida, la de una niña en crisis, que ni siquiera tiene nombre y se lastima a sí misma, no alcanza a desarrollarse con la profundidad que amerita un tema así. Todo sucede de pronto y todo se queda en el aire. Para el espectador resulta muy difícil entablar lazos emocionales con la protagonista por la brevedad del relato. No hay un desarrollo dramático ni una transformación como tal. Hay tres momentos en los que ella cambia sin que medie ningún evento (más allá del evento metafísico de las voces en el bosque). Me resulta preocupante el discurso religioso que atraviesa todo el cortometraje. Suena evangelizador y a mi juicio, esa no es la labor del cine."

xxxxxxx: "El cortometraje tiene un lenguaje cinematográfico y narrativo que da cuenta de un trabajo de un equipo profesional que lo llevo a cabo, adicionalmente, tiene un trabajo con los actores que me parece sobresaliente, mi único, pero, tendría que ver con el final, creo que puede parecer un poco gratuito. Pero ese sería mi único no."

xxxxxxx: "Me invitaron a ver un corto y terminé asistiendo a unos retiros espirituales donde los conflictos de un ser humano se resuelven con píldoras divinas y tonadas de melodrama religioso. Así, la historia está al servicio de la doctrina como forma de autoayuda. Bien podría el director dedicarse a la catequesis antes que al cine."

xxxxxxx: "Lo encuentro desestructurado y un poco arbitrario. La transformación de la protagonista es arbitraria, porque carece de acciones directas que justifiquen su cambio. Entiendo la dimensión espiritual, pero no es un aspecto suficiente para compensar la historia y sus carencias."

xxxxxxx: "Aunque desde lo técnico parece bien logrado hay una historia desconectada, que no resulta clara y sin un desenlace que deje claro algún mensaje. Los personajes no parecen tener conexión los unos con los otros y al final todo parece reducirse a una interpretación musical con contenido religioso, pero sin un hilo conductor con lo que se propone al inicio."

xxxxxxx: "Pese a las malas actuaciones de los niños, las cuales hayo impostadas y el mensaje que no comparto y encuentro peligroso e inconsistente, creo que es un cortometraje que cumple con unas condiciones de calidad narrativas y estéticas para estar en salas de cine."

## 2. Merchi

xxxxxxx: "Encontré en este cortometraje una historia sencilla y refrescante, con una narrativa bien filmada, de dos personajes que no pueden comunicarse y finalmente logran construir una conexión entre ellos y el espectador. Me hizo sonreír y también empatizar con las historias personales que cargan las personas que están en situación de calle."

xxxxxxx: "Dos personajes de mundos distintos que terminan comunicándose en un evento breve, una invitación a tomar café con pan. El motivo de la conversación a pesar del idioma es un tema tratado en el cine colombiano. Eso no le quita mérito a este corto. Las actuaciones son naturales, convincentes y algunas apuestas de lenguaje, como el flash back con la irrupción del material del archivo, resultan interesantes. El guion desarrolla un evento sencillo con personajes que tienen su nivel de complejidad. Siento que es un relato muy apropiado para la sala de cine comercial que con seguridad conectará con el público."

xxxxxxx: "Es una historia conmovedora, que puede llegar a varios tipos de público, con una calidad técnica que responde a un trabajo de un equipo detrás de cámaras, las actuaciones están bien y en el tiempo que transcurre el corto, ocurre un avance dramático con los personajes, para mí es un poco obvia la historia, pero cumple con las condiciones."

xxxxxxx: "La actitud cinematográfica del corto se descubre en la escritura del guion, en los recursos formales del sonido y los insertos del flashback, en la sutileza de los efectos especiales -los cristales de nieve acariciando el rostro del clochard- y en la resolución de una historia que no explica sino sugiere, permitiendo que el espectador resuelva el misterio."

xxxxxxx: "Disfruté ver este corto, bien actuado, dirigido, no es predecible y es conmovedor. La precisión de sus detalles, la economía de medios para contar con suficiencia cada rasgo de los personajes y de la historia es admirable. Puede ser una experiencia estética interesante en salas."

xxxxxxx: "Una propuesta bien lograda desde lo técnico con una historia que involucra al espectador y despierta el interés. Cautivadora y sencilla la historia no deja de atrapar para evidenciar que detrás de todos siempre hay una historia que merece ser contada."

xxxxxxxxx: De los elementos más importantes que yo juzgo en una obra cinematográfica es el elemento de la verosimilitud, en ese sentido no creo que se verosímil la manera como se da esta relación entre los personajes, cuya comunicación se ve truncada por no comprender la lengua de cada uno. Sin embargo, creo que tiene una buena factura técnica y una historia interesante, por eso la recomiendo para su exhibición en salas."

## 3. Sobre Ruedas

xxxxxxx: "Si bien celebro la diversidad y las expresiones de la juventud, esta pieza se siente más como un reportaje para una revista web de un combo de amigos que practican skate que un cortometraje documental, no profundiza sobre las historias de los personajes y se queda en entrevistas superficiales mezclados planos muy bien realizados de maniobras."

xxxxxxx: "Todo el corto tiene un lenguaje más cercano al video clip que al relato cinematográfico. Algunas entrevistas con imágenes que se agotan pronto y que se quedan en el nivel informativo. No hay ningún nivel de complejidad y ninguna intención narrativa. La música se vuelve, como las imágenes, repetitiva y agotadora."

xxxxxxxxxx: “Aunque el corto tiene una calidad visual y sonora, creo que este corto no tiene una investigación o intento documental para presentarnos una realidad o punto de vista diferente que no hayamos visto previamente en este tipo de relatos. Creo además que es un corto que por las mismas características previas, ya ha sido visto en salas previamente.”

xxxxxxxxxx: “Un reportaje que no pretende ser documental, simplemente una serie de entrevistas informativas que enseñan la vida en cuatro ruedas de un grupo de chicos a nivel noticioso, con una forma sencilla en su puesta en escena. Entonces, ¿vamos a disfrutar del skate en una pantalla de cine? ¿Por qué no? Puede entretener al público y hacer felices a los skaters.”

xxxxxxxxxx: “No le encuentro el ángulo cinematográfico a esta pieza, me parece más una nota larga para televisión. Pierde oportunidades importantes para poner al espectador en el lugar del skater y vivir su adrenalina (subjetivos). Es alarmante la ausencia de voces femeninas y quedan apenas como parte del backing del video.”

xxxxxxxxxx: “Sin duda una propuesta que interesa y atrapa a los jóvenes, que, documenta una práctica de recreación o deportiva en donde lo que más logro destacar es que invita al disfrute, a una sana competencia con uno mismo, más que una competencia en donde unos deban estar por encima de los demás. La música algo fuerte, pero seguro es solo cuestión de gustos.”

xxxxxxxxxx: “Es una pieza que no constituye un documental, no pasa de una nota de reportería sin profundidad frente a los personajes, ni el universo del skateboarding. No veo ningún aporte significativo a lo que ya se ha visto una y otra vez al respecto.”

#### **4. Muros**

xxxxxxxxxx: “Si bien el tema lo considero necesario y celebro los contenidos que visibilizan las mujeres en oficios no convencionales; la realización se queda en un ejercicio familiar y la profundidad de la narrativa no va más allá de construir una fuente en una finca. No reconocemos a los personajes desde una investigación o un contexto y se queda en la superficialidad de lo anecdótico. Lo considero una pieza para redes sociales o televisión regional.”

xxxxxxxxxx: “Este corto tiene serios problemas técnicos en la fotografía, el sonido y el montaje. Es evidente que se trata de un equipo que está empezando. El tema de las mujeres haciendo trabajos "masculinos" se queda en la simple anécdota. Se acerca más al lenguaje de una nota periodística que a un corto para cine. Es demasiado amateur en su realización.”

xxxxxxxxxx: “Aunque me pareció interesante la historia que cuentan, creo que se queda únicamente en lo expositivo y no da cuenta de una construcción cinematográfica que pueda dar cuenta de los criterios de esta convocatoria. Adicionalmente creo que no existe una propuesta audiovisual o sonora y un punto de vista que pueda lograr el carácter diferenciador de la pieza.”

xxxxxxxxxx: “El corto se parece a La Criatura de Frankenstein: su edición descubre todas las costuras mal hechas con las que hicieron a esta pobre criatura, saltando con rapidez epiléptica de una imagen a otra, filmadas con la serenidad de alguien atormentado por el baile de san Vito, desordenándose todo con la falta de armonía que descubre una forma poco rigurosa, que hace del caos su estilo.”

xxxxxxxxxx: “Es lamentable la falta de narrativa y de dominio y pericia del lenguaje audiovisual, que lleva a desperdiciar un personaje que puede ser muy interesante e, incluso, inspiradora, pensando en el público en salas. La referencia a las motivaciones para ejercer el rol se pierde ante la ausencia de archivo, por ejemplo.”

xxxxxxxxxx: “No se entienden las imágenes iniciales y su relación con los que se va a contar. Una historia personal llamativa se pierde en relatos que no profundizan y que termina siendo una reunión de imágenes y relatos sin una conexión que permitan sacar un mensaje de lo narrado.”

xxxxxxxxxx: “Es una pieza interesante, pero insuficiente para constituir un documental. Creo que los personajes son muy interesantes, pero les falta desarrollo. Tal vez por la duración exigida para la exhibición en sala sería más conveniente trabajar un solo personaje.”

## 5. Prácticas con corazón de barro

xxxxxxxxxx: “Es una pieza documental que recoge la tradición de las artesanías en barro y logra generar empatía con los personajes y su oficio. Resalta una tradición nacional y la realización audiovisual está cuidada, aunque tiene algunos ruidos en la captura de sonido; lo siento como un reportaje más que una propuesta de cine documental.”

xxxxxxxxxx: “El corto tiene una bonita fotografía y una música original muy acertada. La captura del sonido directo, por el contrario, tiene serios problemas técnicos. Los personajes son afables y el contexto genera una atmósfera grata. Sin embargo, siento que de alguna manera se queda corto en el abordaje temático que se remite casi exclusivamente a la técnica de la alfarería. Los alfareros, los artesanos, se quedan desdibujados, casi en la superficie. Por eso, todo el corto tiene un cierto aire a video promocional o turístico.”

xxxxxxxxxx: “Creo que es un cortometraje que tiene un interés de llegar a un público masivo, porque indaga en un tema que puede llegar a la nostalgia de algunos espectadores, la propuesta narrativa es bastante tradicional, situación que para nada está mal, sin embargo, me queda la duda si no tiene un tratamiento de reportaje demasiado televisivo.”

xxxxxxxxxx: “En la brevedad del segundo reportaje que aparece en esta muestra, la estructura del corto - entrevista/descripción musical/entrevista- no alcanza a ser monótona y se concentra en la imagen del artesano que cuenta su historia con el barro sin otra pretensión, para decirlo con certeza Caribe, que "echar el cuento" con fluidez televisiva. Y echando el cuento empieza y termina la historia del artesano de Ráquira.”

xxxxxxxxxx: “Es una pieza sencilla en su narrativa y bien lograda audiovisualmente. Resulta interesante el proceso artesanal, la tradición detrás de los materiales y las técnicas, la humildad del entorno, retratado con dignidad y la valoración de las voces desde sus experiencias y costumbres.”

xxxxxxxxxx: “Una muy buena calidad técnica. Sugestivo y atractivo en la forma en que invita a conocer el proceso de fabricación de los productos artesanales. Un corto con un mensaje claro que nos conecta con los artesanos, la preservación cultural a través de ellos y un sentido pedagógico importante.”

xxxxxxxxxx: “Aunque es una pieza documental que tiene buena factura técnica y un buen desarrollo narrativo que muestra el origen y los procesos de hechura de la artesanía y una relación con los personajes, no lo recomiendo, pues creo que no tiene nada interesante, ni diferenciador frente a lo que ya se ha visto numerosas veces.”

## 6. La Herencia

xxxxxxxxxxx: “Es un cortometraje simpático que encuentro bien narrado y realizado, se nota un equipo de producción detrás. Considero que el público en las salas puede encontrarse con una historia curiosa y entretenida que reflexiona sobre la avaricia desde el humor y las ocurrencias de los personajes, incluso pese a ciertas actuaciones que se sienten desfasadas, talvez en la mezcla de actores con experiencia y actores naturales.

xxxxxxxxxxx: “Este es un corto que sin duda alguna tendrá un buen encuentro con el público. En términos de realización y calidad técnica, la pieza cumple con un standar profesional. Buena fotografía, un acertado diseño sonoro y un trabajo de actuación muy coherente con el género propuesto. Se narra desde la región, con una apuesta propia y una evidente preocupación por conectar con el público.”

xxxxxxxxxxx: “Creo que esté corto cumple con todos los criterios de apreciación que son objeto de esta convocatoria. Espero que se pueda ver en muchas salas del país y que se pueda entender toda la producción regional que se está haciendo en Colombia. Me divertí mucho viéndolo.”

xxxxxxxxxxx: “Un chiste pintado con el eterno color del Caribe y sus bromas de tono fantástico, puesto en escena con el esmero de lo que parece una tarea universitaria o un grado para recibirse en una escuela de cine, sin quedarse corto ni caer en los excesos de lo que pretenden el director y su equipo de producción: aventurar una broma matizada con sorpresas hasta alcanzar el final.”

xxxxxxxxxxx: “Es una historia costumbrista como hace mucho no se ve, el misterio y el humor son características destacables que, sin duda, llama la atención de los espectadores. Está bien narrada y cuenta con calidad y factura audiovisual, lo que implica una experiencia de sala interesante para el público.”

xxxxxxxxxxx: “Definitivamente fantástico, divertido, con calidad técnica. Es el corto que no aburre, que atrapa, que se llena de colorido para atrapar al público sin pretensiones diferentes a las de proponer y contar muy bien una historia. Uno de los mejores que he visto en mi experiencia dentro del grupo de curaduría de cortos.”

xxxxxxxxxxx: “Aunque a veces cae en reproducción de estereotipos, tiene una historia interesante con arraigo popular que puede conectar fácilmente con el público general.”

## 7. Replay

xxxxxxxxxxx: “Encuentro en la realización del cortometraje la búsqueda de un director y un equipo de realización, se nota el trabajo cuidado de la cámara y la fotografía, sin embargo, el trabajo de los actores - incluso todos ellos profesionales- es muy muy cuestionable. Le falta veracidad al casting y el trabajo de diálogos lo deja en un lugar común, televisivo y poco cercano.”

xxxxxxxxxxx: “El guion es incoherente y gratuito, lleno de huecos narrativos y de clichés que parecen venir de una mezcla del melodrama con la ciencia ficción y la aventura fantástica. Se siente la influencia del lenguaje tele novelesco y de las películas de grandes estudios dedicadas al público juvenil. Todo cae en el cliché y en la caricatura. Desde la madre estrato seis que compra un ponqué ramo para el cumpleaños de la hija hasta la adolescente hipermaquillada que busca pistas siguiendo las instrucciones de una casetera de los años ochenta. La primera condición de la ficción es que el espectador pueda entrar en el relato porque resulta verosímil y eso es precisamente lo que no pasa, en ningún momento, en este cortometraje.”

xxxxxxxxxxx: "Aunque el guion tiene algunos momentos que pueden tener actuaciones que pueden parecer gratuitas, y el conflicto y misterio se diluye prontamente, creo que tiene una dirección y montaje correctos y que da cuenta de un trabajo de un equipo que está trabajando en la construcción de un lenguaje propio."

xxxxxxxxxxx: "Pregunta no del todo impertinente: si el medallón es tan poderoso, ¿por qué tuvo que escapar el padre de la chica? ¿Acaso todo era una invención como la que seguimos en el transcurso del relato para llegar al final feliz de lo que parece el sketch de una historia fantástica sin la épica de ciencia ficción que podría tener la trama? Oh, en el replay del sueño hecho realidad se desmorona el artificio narrativo, sobre todo si pensamos en el "bombón" que no ha buscado en la casa de una manera exhaustiva para no tener que perseguir a la chica. Cosas así que se aprenden lentamente del oficio de escribir."

xxxxxxxxxxx: "Un cortometraje de tono adolescente, que se queda corto en los elementos de misterios que justifiquen los giros narrativos. En general resulta un tanto gratuita la historia. El desenlace es fortuito y no teje aspectos de verosimilitud que permita suscribir el contrato entre corto y público."

xxxxxxxxxxx: "Sin comentarios en lo técnico porque está bien logrado. Muy interesante la incursión en un género que parece exclusivo para las producciones de otras latitudes. Sencillo el relato, pero no por ello menos meritorio. Una propuesta arriesgada que sale bien."

xxxxxxxxxxx: "Es un trabajo deficiente en su nivel narrativo, es inverosímil, independiente de su género de carácter fantástico. No logra construir el universo requerido. Parte de este problema recae en el casting, fallido, por elementos anacrónicos hija-mamá-papá. En términos de técnica es aceptable."